

Edelachtbare vrouwe/heer,

Inleiding

1. Naar aanleiding van de brief van 1 oktober van uw Afdeling (hierna: uw brief) alsmede naar aanleiding van het nader stuk van 1 oktober van SES en Riemst (hierna: het nader stuk) kiest ENCI ervoor om toch een korte pleitaantekening te maken. Dit in afwijking van wat in het nader stuk van ENCI is medegedeeld.

Intrekken beroep ENCI

2. ENCI deelt allereerst mede dat zij haar beroep intrekt omdat zij per 1 januari 2016 aan de dan geldende norm voor NOx kan voldoen. Dit is voor ENCI duidelijk geworden naar aanleiding van de verrichte beoordeling of de bedrijfsprocessen per die datum aldus kunnen worden ingericht, opdat aan de dan geldende norm kan worden voldaan. ENCI achtte het verrichten van die beoordeling noodzakelijk, omdat er nu eenmaal een mogelijkheid zou zijn dat haar beroep niet gegrond zou worden verklaard. Aangezien het ongegrond verklaren van het beroep tot gevolg zou hebben dat sowieso per 1 januari 2016 aan de nieuwe norm voor NOx zou moeten worden voldaan, diende ENCI te beoordelen of het niet toch mogelijk zou zijn eraan te voldoen. De uitkomst van die beoordeling is dat het kan. Vandaar dat ENCI haar beroep intrekt.

Ontvankelijkheid Riemst

3. ENCI betoogt naar aanleiding van uw brief dat het beroep van Riemst ook daarom niet-ontvankelijk dient te worden verklaard. Het beroep van Riemst heeft uitsluitend betrekking op de gevolgen voor Belgische Natura 2000-gebieden. Als die gevolgen in dezen geen behandeling behoeven, ziet ENCI niet in welk procesbelang Riemst nog bij het beroep heeft.

Ontvankelijkheid SES

4. ENCI betoogt dat SES via bijlage 5 van het nader stuk onvoldoende bewijs aandraagt van de stellingen die SES op pagina 1 van het nader stuk inneemt over