



alweer 35 ton St. Pietersberg

Stichting ENCI STOP

secretariaat: St. Lambertuslaan 36, 6212 AT MAASTRICHT

COMITÉ VAN AANBEVELING:

dr. H.F.H.G. Defesche, neurochirurg
mevr. prof. mr. E. Prakken, em. hoogleraar strafrecht UM
prof. dr. L. Soete, hoogleraar internationale economie UM
dhr. J. Wevers, oud wethouder gemeente Maastricht
drs. Emma Crebolder, dichteres
prof. dr. K.R. Westerterp, em. hoogleraar humane energetica UM
prof. dr. ir. J.N.C. van Geel, em. hoogleraar kerntechnologie TUD

Aantekeningen van de Stichting ENCI STOP

voor de hoorzitting van de Adviescommissie bezwaarschriften provincie Limburg

op 29 oktober 2012 om 15.00 uur

over het bezwaar kenmerk M 128 tegen het besluit van GS van 25 juni 2012 tot goedkeuring van het werkplan 2012 – 2014 van ENCI B.V.

De Stichting heeft kennis genomen van het verweerschrift. Dit neemt haar bezwaren niet weg.

Het werkplan waar het hier over gaat is het eerste driejarige werkplan als bedoeld in voorschrift 6.1 van de ontgrondingenvergunning 10 maart 2009.

1. Tijdvakken

Het verweerschrift ontkent niet dat het werkplan geen tijdvakken aangeeft.

Voorschrift 6.(1.1): in werkplan dient te worden aangegeven :

“de tijdvakken waarbinnen de diverse terreingedeelten worden ontgraven en ingericht, weergegeven voor zowel de duur van de vergunning en meer specifiek voor de geldigheidsduur van het werkplan;”.

Voorschrift 6 is niet uitputtend en een werkplan dat de tijdvakken, plaats en diepte van de ontgraving niet aangeeft is niet compleet en ongeschikt voor handhaving van het Plan van Transformatie en het eindplan. Zie verder onder 4.

2. Depôt A2 grond; zie aanvulling gronden.

3. Extra silex; zie aanvulling gronden.

4. Referentiepeilen

Het verweerschrift brengt een belangrijk geschilpunt aan het licht over de uitvoering en afwerking van de ontgraving.

Kern van het bezwaar van de Stichting is dat het eindplan diepere ontgroning dan de in het eindplan aangegeven hoogten niet toelaat.

Het verweerschrift lijkt van een andere opvatting uit te gaan: eerst afgraven tot maximaal 5 meter + NAP en daarna aanvullen tot de eindplan-hoogten.

De Stichting acht deze opvatting onjuist.

In haar toetsingsadvies van 25 november 2008, overgenomen op blz 10 van de ontgrondingenvergunning, heeft de MER-commissie reeds gesteld dat het voor optimalisatie van de afwerking van belang is “dat tijdens de winning zoveel mogelijk wordt geanticipeerd op de gewenste eindsituatie”.

Toelichting bij het Gedetailleerd Plan van de Eindtoestand, blz 4:
“Belangrijk is dat de herinrichting niet pas start wanneer de mergelwinning is beëindigd: al vanaf 2010 staat de winning van mergel in het teken van de eindsituatie”.

Dit uitgangspunt is later gaan heten: “werk met werk maken” en heeft tot gevolg dat reeds bij de winning van kalksteen de in het Plan van Transformatie en in het eindplan aangegeven hoogten en vormen moeten worden bewaard.

Voorschrift 1.2 van de ontgrondingenvergunning (blz 35) bepaalt uitdrukkelijk: “Na overeenstemming zijn het Plan van Transformatie en het daarop gebaseerde eindplan leidend voor alle (commerciële) winningsactiviteiten in de resterende winningsperiode, zowel voor 2015 als eventueel na 2015.”

GS hebben het Plan van Transformatie goedgekeurd op 15 juni 2010 en het eindplan op 31 oktober 2011.

Het eindplan geeft de maat aan van de aan te houden hoogten en vormen.

Voorschrift 4.5 van de ontgrondingenvergunning: “De diepte van de ontgroning mag niet meer bedragen dan 5 meter + NAP” , is onderworpen aan de clausules van voorschrift 1.2 en van het eindplan.

Voorschrift 4.3 bepaalt uitdrukkelijk : “De ontgroning dient te worden afgewerkt conform het door ons college goedgekeurde definitieve plan van de eindtoestand zoals bedoeld onder voorschrift vijf”.

Voorschrift 4.2 bepaalt uitdrukkelijk : “De ontgroning dient te worden uitgevoerd conform de door ons college goedgekeurde werkplannen, zoals bedoeld onder voorschrift zes.”

Het systeem van de ontgrondingenvergunning is dus: de ontgroning moet worden uitgevoerd en afgewerkt overeenkomstig 1) het Plan van Transformatie, 2) het daarop gebaseerde eindplan, 3) de daarop gebaseerde werkplannen van voorschrift 6.

Eerst ontgronden tot 5 meter + NAP en dan weer aanvullen (met al dan niet onbruikbare specie) is daarom, anders dan het verweerschrift stelt, niet vergund.

5. Helling bij Oehoeklif; zie aanvulling gronden en hiervoor sub 4.

Het eindplan geeft een trapsgewijze helling aan van 84 naar 47 meter + NAP.

Dieper afgraven, laat staan tot 5 meter + NAP zoals het verweerschrift blijkbaar mogelijk acht, is absoluut niet toegestaan.

Het Plan van Transformatie en het eindplan voorzien hier de aanleg van terrassen op ongeroerde kalksteen voor kalkgrasland. Het werkplan dient dit, mede uit een oogpunt van handhaving, duidelijk weer te geven.

6. Begrenzing commerciële winning bij loopgraaf en ENCI-bos

De lijn 2101 – 2106 beoogt de grens tussen deelgebied 1 - de loopgraaf Frederik Hendrik 1632 en een deel van het restant ENCI-bos – en de commerciële winning aan te geven.

De Stichting heeft aan Geomij gevraagd die lijn overeenkomstig de in Bijlage 5 van het werkplan daarvoor opgegeven coördinaten in het terrein in te meten en in kaart te brengen.

De desbetreffende tekening is u bij brief van 17 oktober toegezonden.

De Stichting conformeert zich aan de gegevens van deze tekening en verbetert waar nodig de meetgegevens die zij in haar aanvulling van de gronden noteerde.

De meting en tekening van Geomij tonen aan dat de in Bijlage 5 van het werkplan weergegeven lijn 2101 – 2106 de loopgraaf en een deel van het restant ENCI-bos **binnen** de commerciële winning brengt. Aanwijzen.

Dat dit niet de bedoeling is, blijkt al uit de bijlagen 1 en 6 van het werkplan waarin de te conserveren loopgraaf terecht **buiten** de begrenzing van de commerciële winning wordt aangegeven.

Terecht, omdat in de legenda van de tekening d.d. 1 december 2008 die bij de ontgrondingenvergunning hoort uitdrukkelijk staat dat deelgebied 1 het restant ENCI-bos en de loopgraaf omvat. Aanwijzen.

Voorschrift 1 sluit onder 1a en 1b de commerciële winning binnen dit deelgebied uit.

De lijn 2101 – 2106 is noch op de tekening bij de ontgrondingenvergunning noch in het eindplan aangegeven. Zij verschijnt voor het eerst in kortlopende werkplannen die ENCI, in afwachting van de goedkeuring van het eindplan, voor het jaar 2010 en het jaar 2011 indiende.

De tekening bij de ontgrondingenvergunning biedt geen exacte en in het terrein waarneembare informatie over de preciese begrenzing van de commerciële winning. Op grond van de legenda is alleen duidelijk dat deelgebied 1 buiten de commerciële winning valt.

Aangezien voormelde POL-aanvulling bepalend is voor de commerciële kalksteenwinning tot uiterlijk 1 juli 2018, dient de tekening bij de ontgrondingenvergunning overeen te stemmen met de toelichtende kaart bij de POL-aanvulling.

Uit de toelichtende kaart, d.d. 19 maart 2009, bij de POL aanvulling, u toegezonden bij brief van 17 oktober, blijkt dat de begrenzing van deelgebied 1 en van de commerciële winning samenvalt met de rand van de afgrond naar de groeve.

Op die rand heeft ENCI een hekwerk geplaatst.

De lijn 2101 – 2106, die beoogt de begrenzing van de commerciële winning aan te duiden, moet dus samenvallen met dit hekwerk. Dit is echter niet het geval.

De lijn 2001 – 2006 is – in strijd met de POL-aanvulling - foutief ingemeten en op de kaart gezet. Zij brengt de loopgraaf en een deel van het restant ENCI-bos binnen de commerciële winning, terwijl het hele deelgebied daarbuiten moet blijven.

Algemene beginselen van behoorlijk bestuur zoals nauwkeurigheid en zorgvuldigheid vergen dat deze duidelijke fout wordt hersteld, zelfs ambtshalve.

7. Kosten

De Stichting heeft van Geomij voor de inmeting en tekening van de lijn 2001 – 2006 en het hekwerk aangehechte factuur ten bedrage van € 490,96 ontvangen. Deze kosten wil de Stichting vergoed zien.

De Stichting ENCI STOP verzoekt uw commissie GS te adviseren het bezwaar gegrond te verklaren.